

## EL COMENTARIO FILOSÓFICO DE TEXTOS.

Las amplias posibilidades que nos ofrece el comentario de un texto, hace que los que se acercan a este tema señalen que *no existen recetas exactas*<sup>1</sup>, ni procedimientos estandarizados inmutables, para realizar un comentario "filosófico" de textos "filosóficos". Si embargo, esa afirmación no es cierta. Si bien, todo comentario es una lectura posible, y en ese sentido, caben muchas lecturas, no todas son justificables, ni todas son de igual calidad. En el comentario, en un buen comentario, influye el grado de *información, la capacidad de asociación con otros textos*. De todos los elementos que pueden intervenir en un comentario, hay que tener en cuenta que, en última instancia, son significativos aquellos que pueden ser objetivados. Debemos tener en cuenta que, incluso cuando algunos elementos utilizados en el comentario son "originales" o "creativos", podemos establecer criterios para separarlos de meras "alucinaciones" o comentarios de "oligofrénicos".

Desde esta perspectiva, existen ciertas normas y criterios para ejecutar y valorar el comentario de textos. Conocer dichos parámetros, os puede ayudar, como alumnos, a saber qué motivos han llevado al profesor a hacer determinadas observaciones a la hora de corregir vuestros comentarios. La cuestión esencial es la siguiente: ¿Qué criterios objetivos permitirían discriminar una interpretación *adecuada* de otra *inadecuada*?

Ahora bien, desde esta misma perspectiva pedagógica, un comentario tiene que ser visto como una posibilidad de profundización, de forma que realizarlo de forma completa, y, en ese sentido, aplicar todos los elementos que vamos a exponer seguidamente, parece demasiado difícil. El comentario debe entenderse como un acercamiento y, por tanto, las indicaciones que exponemos a continuación, sólo pueden tomarse en consideración como un principio regulativo, como un ideal hacia el que debe tender el comentario, a sabiendas, no obstante, de que sólo cabe aproximarse a él. Todo ello en la medida en que puede afirmarse que ningún comentario permite ser considerado como perfecto y definitivo.

El comentario de texto se ejecuta objetivamente sin necesidad de agotar el sentido del texto. Los textos de Platón, Aristóteles, Marx o Hegel, siempre encerrarán un complejo de significaciones *que depende de los nuevos contenidos desde los que interpretamos*. Pero la relación que necesariamente se establece, en el comentario, con autores, pensamientos y construcciones culturales actuales, no impide que, en muchos aspectos, si utilizamos las *técnicas interpretativas* adecuadas, podamos entender esos textos en las perspectivas que los autores los expusieron, y en el contexto en que fueron hechos. Estas dos perspectivas, la histórica y la actual, que se aúnan en nosotros, nos van a permitir, incluso, comprender el texto o el pensamiento de un autor mejor de lo que él mismo se comprendió en su día.

Dicho todo esto, se pasa a realizar algunas indicaciones que os ayuden, de forma práctica, a hacer un buen comentario de textos. En ese sentido, la única, y la mejor recomendación que cabe haceros, es la de realizar muchos comentarios, pues a través de

---

<sup>1</sup> - BUENO, (1997) p. 529; IZUZQUIZA, (1986) p.277.

ellos, podéis ir aplicando, vosotros mismos, las indicaciones que a continuación se apuntan. Si sois cuidadosos, y vais guardando los trabajos que elaboráis, veréis como, vosotros mismos, más adelante, cuando hayáis avanzado más en el estudio de la disciplina, podréis enriquecerlos con nuevas aportaciones, y eso, probablemente, os hará sentirlos muy satisfechos.

Las restantes recomendaciones, que debéis tener presentes para realizar un buen comentario de textos, pueden ser clasificadas en dos categorías: generales y concretas.

### **Recomendaciones de carácter general para realizar un comentario de textos.**

Todo comentario de texto supone la toma de decisión de cómo vamos a adoptar el comentario. Ello conlleva el planteamiento, tanto de las opciones expositivas (como vamos a plantear el comentario) y la selección de las estrategias de análisis más adecuadas y más coherentes entre sí y más acordes con la naturaleza del texto.

¿De qué depende la elección de la *estrategia más adecuada* en cada caso? Pues, como decíamos, será una buena estrategia aquella que lleve a explicar el texto, sintetizado o reexponiendo las ideas centrales, la reconstrucción histórico-social de los contextos culturales en los que se produjeron, la reconstrucción de los argumentos a la luz de la lógica, la reubicación de los problemas en la actualidad o en las disciplinas actuales, establecer conexiones con otros campos o ideas, son algunas de las pautas más importantes para saber si hemos hecho un buen comentario. Así podemos dar algunas consideraciones de carácter general para realizar un buen comentario de textos.

Primera: Es necesario insistir en que es necesario *Entrenarse a hacer comentarios de texto*. Este entrenamiento puede realizarse de varios modos: (a) Cogiendo textos y realizando su comentario. (b) Leyendo cosas de un determinado autor y realizando posteriormente un comentario sobre un texto; (c) Leyendo comentarios de textos realizados por autores (d) Fijándose en las estrategias y alternativas adoptadas por otros compañeros de la clase y la valoración que hace el profesor sobre: “síntesis”, “redacción”, “originalidad”.

Segunda: **leer pausadamente** y, si es preciso, *de modo reiterativo* el fragmento a interpretar hasta tener la seguridad *moral* de que no hay ninguna frase sin sentido en el mismo. Normalmente, para enfrentarse a un comentario es necesario leer el texto tres veces. Los textos escolares deben estar comentados antes de llegar al examen. Quien espera a leer los textos a última hora puede encontrar dificultades insalvables. La primera lectura debemos hacerla de una vez; Desde el principio del texto hasta el final. Muchas veces un texto sólo se entiende cuando se lee de forma completa. En la segunda lectura procederemos a subrayar o señalar las ideas centrales, señalaremos también las palabras que no entendemos o debemos buscar por el diccionario. Por último, en la tercera lectura, procederemos a señalar las partes en las que se divide el texto y apuntar que ideas nos sugiere. El texto puede leerse más de tres veces.

Tercero: *Poseer un conocimiento adecuado y lo más profundo posible* de los problemas que se debaten en la historia de la filosofía, especialmente del autor. Para ello, debemos tratar de identificar las ideas del texto con las que hemos estudiado del

autor y con posterioridad con la época y con otros autores. En este sentido, una adecuada preparación y estudio del programa del curso, ayuda a la mejor realización del comentario de texto. Así mismo, algunos textos sólo pueden abordarse desde el conocimiento y el estudio de la peculiar terminología de un autor, en ese sentido estos términos peculiares deben ser comentados para explicar que significado especial tiene en dicho autor.

Cuarto.- Ponerle un título al texto. Aunque el texto tenga título es primordial para la comprensión del mismo, tratar de buscar un título que exprese lo que señala el texto. Si no somos capaces de encontrar un título para el texto, si hacemos una cruz, en la intersección de las aspas (X) se suele encontrar una frase que resume el texto (esto no ocurre siempre, pero es muy habitual).

Quinto.- División y estructuración del texto en sus partes esenciales. La separación en partes de un texto, nos permite un mejor análisis del mismo. Así mismo, es necesario, para hacer un breve guión o esquema del comentario que vaya a realizarse (así mismo, aunque ahora lo más probable es que no se tenga conciencia de ello, puede hacerse un comentario de diversos tipos; filológico, filosófico, histórico, etc.)

Sexto.- Realizar un comentario estructurado: a) señalando o poniéndole un **título**; b) realizando una **introducción** al comentario que señale nuestras intenciones; c) un **preámbulo** que nos introduzca en el contexto histórico-cultural del texto, hablando de las influencias del texto o del contexto histórico; d) un desarrollo de la **estructura conceptual** del texto, señalando un análisis detenido y organizado de la *estructura de los problemas* que aparecen en el texto y su formulación; e) análisis de la **relación con otros temas** o problemas abordados por el autor del texto; f) análisis de la relación del problema (o problemas) presente en el texto **con otros autores** de la historia de la filosofía; g) Análisis **personal o original**, relación que puede mantener el problema (o problemas) analizado con otros problemas semejantes en diferentes áreas del conocimiento, intentando aportar nuevos elementos críticos y perspectivas fundamentadas para realizar una lectura conceptualmente rica del texto.

Séptimo.- Mantener una unidad de interpretación. Es importante mantener una unidad de interpretación a lo largo del trabajo, partir de una idea central que hay que repetir varias veces. Y siempre es conveniente elaborar un breve guión o esquema del comentario que vaya a realizarse.

Octavo.- Originalidad. La originalidad (a la que aludíamos en el punto 6.g., es una cuestión peligrosa, pero sobre la que también se pueden dar pautas. La originalidad será fácilmente separable de las ideas descabelladas si se han observado las tres primeras pautas. Cualquier asociación, por muy descabellada que pueda parecer será tenida en cuenta por el profesor si hacemos referencia al autor del texto, a las ideas más relevantes, al esquema de argumentación, etc.

### **Recomendaciones de concretas para realizar un comentario de textos.**

Planteadas las cosas de este modo, cabe ofertar alguna indicación, alguna pauta

que nos auxilia en la tarea empírica de comentar un fragmento del pasado filosófico. A modo de ensayo, a continuación se ofrece una tabla de las posibles *pautas a seguir* y de las técnicas interpretativas normalmente asociadas con ellas. No se trata, como se verá, de una tabla exhaustiva, ni que se tengan que utilizar todas a la vez (las 8 pautas y las 28 técnicas reseñadas), ni tampoco unas si y otras no sin criterio, sino, que siempre hay alguna combinación que resulta ser la más adecuada para cada fragmento concreto.

<b>PAUTA DE COMENTARIO</b>	<b>TÉCNICA INTERPRETATIVA</b>
<b>a) Localización del tema o asunto</b>	<b>a.1.</b> Titular el comentario y/o el texto. <b>a.2.</b> Hacer una glosa de los problemas planteados. <b>a.3.</b> Situar el tema dentro de una disciplina actual.
<b>b) Resumen de ideas importantes</b>	<b>b.1.</b> Confeccionar un esquema lógico. <b>b.2.</b> Formalizar el contenido proposicional. <b>b.3.</b> Hacer cuadros sinópticos o esquemas. <b>b.4.</b> Dividir el fragmento en sus partes naturales, asociándolas con ideas distintas.
<b>c) Análisis de términos y/o elucidación conceptual</b>	<b>c.1.</b> Clasificar los conceptos en <i>teóricos</i> (característicos del autor o de la teoría especial aludida) y <i>preteóricos</i> (inteligibles desde el lenguaje común). <b>c.2.</b> Explicar el significado de los términos especiales en el contexto de la doctrina o del autor de que se trate. <b>c.3.</b> Mostrar las dificultades de interpretación que encierran: polisemias, anfibologías, etc. <b>c.4.</b> Jerarquizar los términos por su extensión, comprensión, tipo lógico o constelación semántica de referencia.
<b>d) Contextualización</b>	<b>d.1.</b> Encuadrar el fragmento en la obra o el sistema del autor, o en la problemática suscitada. <b>d.2.</b> Aludir a las circunstancias sociales, políticas, económicas o culturales de su producción. <b>d.3.</b> Explicar el contexto polémico de la posición adoptada por el autor en el fragmento en contraposición a otras alternativas. ...
<b>e) Reexposición</b>	<b>e.1.</b> Glosar las ideas más conocidas del autor con la apoyatura que presta el texto. e.2. Explicitar la alternativa teórica o la posición que el fragmento plantea, destacando su originalidad, su estilo, el género de argumentación que adopta, etc. <b>e.3.</b> Recurrir a información actualizada que sirva para ejemplificar las ideas expresadas en el

fragmento.

**e.4.** Incoar una interpretación estructuralista del texto, ateniéndose escrupulosamente a la literalidad y al orden de exposición desgranado por la estructura léxica y lógica. ...

**f) Comentario crítico**

**f.1.** Enriquecer el contenido del texto, planteando preguntas complementarias, tendentes a clarificar las presuposiciones básicas.

**f.2.** Plantear las dificultades de interpretación encerradas en la terminología o en las ideas expuestas en el texto, con el objeto de descubrir incoherencias, fisuras en el discurso.

**f.3.** Desarrollar las consecuencias que se derivarían hipotéticamente del texto y contrastarlas con la información disponible acerca de las doctrinas del autor.

**f.4.** Discutir el propio contenido del texto en base a una alternativa opuesta, sistemáticamente desarrollada.

**g) Información extratextual**

**g.1.** Tomar el texto como pre-texto para reexponer algún tópico pertinente del autor, o alguna doctrina conexas.

**g.2.** Desarrollar la problemática aludida en el texto con otros textos complementarios del mismo autor o autores afines, con el fin de alcanzar una visión más comprensiva.

**g.3.** Discutir con el autor del texto la pertinencia y actualidad de la problemática aludida.

**h) Antecedentes e influencias**

**h.1** Exponer la historia del problema desde sus orígenes hasta el momento en que lo retoma el autor del texto. Señalar en particular las deudas contraídas con autores y corrientes anteriores.

**h.2.** Destacar las novedades de orientación, planteamiento, estilo y terminología introducidos por el autor en contraste con sus predecesores.

**h.3.** Mostrar la influencia del texto en el desarrollo de la historia del pensamiento hasta la actualidad, concretando autores y movimientos.

**¿Qué se valora de un comentario de textos?**

Podríamos considerar que el comentario trata de medir si el alumno ha comprendido el texto (resumen), si tiene capacidad para enjuiciarlo o cuestionarlo críticamente (comentario general) y si es capaz de relacionarlo con otros textos o

temáticas similares (conocimientos).

### **¿Qué es un esquema?**

Un esquema consiste en establecer un árbol o esqueleto de un escrito. Señalando los niveles que tienen las ideas que se exponen y sus relaciones: principales, secundarias, etc. y las relaciones.

Cualquier texto con el que nos enfrentemos tendrá una organización, una jerarquización de ideas con la cual se expone su contenido. Pues bien, el esquema, tratara de hacer manifiesta esta organización y señalar la interdependencia entre ideas, señalando cuáles son las principales y cuáles las complementarias o de apoyo.

### **¿Cómo se realiza un esquema?**

Un esquema puede realizarse de muchas formas y la idea más simple de esquema es la de realizar un índice. Un índice no es propiamente un esquema, aunque se suele aceptar como tal, pues no se relacionan unas ideas con otras. Una primera formula para establecer un esquema sería partir del índice y establecer las consiguientes relaciones entre unas ideas y otras.

Sin embargo, un texto no siempre lleva índice y por tanto es necesario que nosotros reconstruyamos ese esquema no explícito. En ese caso, podemos anotar en un borrador todas las ideas presenten en el texto. A continuación, podemos intentar agruparlas o relacionarlas unas con otras. Estratégicamente, si establecer una idea central nos cuesta mucho, podemos intentar establecer una idea central por cada párrafo. Después intentar establecer la relación entre las distintas ideas ordenándolas de las más importantes a las menos.

### **¿Qué es un resumen?**

El resumen de un texto es lo que dice ese texto, el argumento o contenido del mismo. En definitiva un resumen es expresar lo más importante del texto, expresado con otras palabras y de una forma más escueta. En definitiva consiste en sintetizar, conservando lo fundamental del contenido del texto, eliminando todo lo circunstancial, lo anecdótico, los ejemplos y todo lo adjetivo. En definitiva, un buen resumen es aquel que con el menor número de palabras alcanza a contarnos el significado del texto.

El resumen debe presentar una redacción coherente y lógica de extensión breve y expresada con nuestro propio lenguaje, por eso debe huirse de coger párrafos o frases del texto.

#### **Bibliografía**

- BUENO y otros: "Apéndice", en Symploke. Barcelona, Jucar, 1997, pp.529-533.  
 FERNÁNDEZ VIZOSO. M.: El comentario de Textos. Asimilación y sentido Crítico. Madrid, Edinumen, 1996, 174pp.  
 IZUZQUIZIA, Ignacio.: "El comentario de texto", en Guía para el Estudio de la Filosofía. Referencias y métodos. Barcelona, Anthropos, 1986, p.277-283.